



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind unele măsuri din domeniul social și pentru modificarea și completarea unor acte normative

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență privind unele măsuri din domeniul social și pentru modificarea și completarea unor acte normative**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 43 din 27.02.2025 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D119/27.02.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect stabilirea unor măsuri în domeniul social, precum și modificarea și completarea următoarelor acte normative:

- Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

- Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

- Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare;

- Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 70/2023 pentru modificarea și/sau completarea unor acte normative din domeniul pensiilor publice, aprobată prin Legea nr. 119/2024;

- Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 124/2021 privind stabilirea cadrului instituțional și financiar pentru gestionarea fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2020 privind unele măsuri pentru elaborarea Planului național de redresare și reziliență necesar României pentru accesarea de fonduri externe rambursabile și nerambursabile în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 178/2022, cu modificările și completările ulterioare;

- Ordonanța de urgență nr. 60/2022 privind stabilirea cadrului instituțional și financiar de implementare și gestionare a fondurilor alocate României prin Fondul pentru modernizare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu completări prin Legea nr. 376/2023, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit Notei de fundamentare, se preconizează, printre altele:

- „înființarea, prin Decizie a Prim-ministrului, a unui Comitet interministerial pentru consolidarea capacității administrative a instituțiilor cu atribuții în domeniul asistenței sociale”, „având ca obiectiv principal evaluarea situației ocupării posturilor din domeniul asistenței sociale”;

- introducerea posibilității ocupării prin concurs sau examen, în anul 2025, a posturilor vacante din cadrul centrelor de servicii sociale pentru persoane cu dizabilități, pentru care există contracte de finanțare în derulare pentru proiecte de reorganizare sau restructurare, a posturilor aferente proiectelor finanțate în baza Hotărârii Guvernului nr. 435/2022 privind aprobarea unor programe de interes național pentru dezvoltarea serviciilor sociale pentru persoanele vârstnice, cu modificările și completările ulterioare, a posturilor vacante sau temporar vacante din serviciile sociale cu cazare, prin care se asigură continuitatea activității, licențiate în condițiile Legii nr. 197/2012 privind asigurarea calității în domeniul serviciilor sociale, cu modificările și completările ulterioare și a posturilor vacante aferente proiectelor cu finanțare din fonduri externe;

- „corelarea între statutul de persoană încadrată într-un grad de handicap și deținerea unui permis de conducere auto, în situațiile în care există o incompatibilitate medicală”;

- „reglementarea modului de acordare a salariilor de bază/soldelor de funcție/salariilor de funcție/indemnizațiilor de încadrare lunară de care beneficiază personalul nou-încadrat, personalul numit/încadrat în aceeași instituție/autoritate publică pe funcții de același fel, inclusiv

personalul promovat în funcții sau în grade/trepte profesionale, pentru care nu există funcție similară în plată”.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. În ceea ce privește **sistematizarea proiectului**, semnalăm că acesta cuprinde paisprezece articole, dintre care opt conțin dispoziții de sine stătătoare, iar șase conțin dispoziții de modificare sau completare a unor acte normative, neexistând un raport de conexitate între soluțiile legislative preconizate.

Dincolo de marcarea greșită a articolelor cu cifre romane, constatăm că acestea reglementează domenii diferite, cum ar fi, de exemplu, finanțarea serviciilor sociale, înființarea unui comitet interministerial, reevaluarea persoanelor încadrate într-un grad de handicap, care dețin permis de conducere, sau derogări de la prevederile Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare sau de la prevederile Legii nr. 56/2010 privind accesibilizarea fondului forestier național, republicată, cu modificările ulterioare, între care nu am identificat o conexiune de natură să justifice includerea în același act normativ.

Menționăm că, potrivit **art. 58 alin. (3)** din Legea nr. 24/2000, evenimentele legislative se dispun fie printr-un act normativ având ca obiect exclusiv evenimentul respectiv, fie prin acte normative care reglementează o anumită problemă, iar ca măsură conexă dispun asemenea evenimente pentru a asigura corelarea actelor normative interferente.

De altfel, dispoziția prevăzută la art. 58 alin. (3) din Legea nr. 24/2000, este o consecință a principiului unicității reglementării în materie, prevăzut la art. 14 din aceeași lege. Astfel, potrivit alin. (2) al acestui articol, „Un act normativ poate cuprinde reglementări și din alte materii conexe numai în măsura în care sunt indispensabile realizării scopului urmărit prin acest act”.

Prin urmare, este de analizat dacă, din această perspectivă, proiectul respectă dispozițiile art. 14 din Legea nr. 24/2000.

4. La **titlu**, pentru o exprimare riguroasă, sugerăm următoarea redactare:

„Ordonanță de urgență privind **reglementarea unor măsuri în domeniul social, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative**”.

5. La **preambul**, ca *observație de ordin general*, semnalăm utilizarea repetitivă a expresiei „având în vedere”, care se regăsește în debutul mai multor paragrafe succesive; sugerăm alternarea acestora cu alte părți de vorbire similare de tipul conjuncțiilor „deoarece”, „întrucât” sau al locuțiunilor „dat fiind că”, „luând în considerare că” etc.

La **paragraful trei**, după sintagma „Planului Național de Redresare și Reziliență” se va insera sintagma „**al României**”, observație valabilă și pentru cazul similar de la **paragraful douăzeci**.

La **paragraful cinci**, pentru o corectă exprimare, este necesară revederea și reformularea sintagmei „**asigura continuitatea asigurării activității**”.

La **paragraful șapte**, pentru coerența textului, este necesară revederea și reformularea întregului considerent, întrucât este folosită excesiv conjuncția „și” - „(...) **este desemnată** autoritate (...) **și coordonează** la nivel central activitățile (...) **și asigură** urmărirea aplicării (...) **și pentru a asigura** protecția sănătății (...) **și pentru a asigura** respectarea legislației (...)”.

De asemenea, este necesară și reformularea exprimării improprii stilului normativ și limbajului juridic „**respectarea legislației pe drumurile publice în condiții de siguranță**”.

Pentru o completă informare legislativă:

- la **paragraful șapte**, după sintagma „Legea nr. 221/2010” se va insera mențiunea „cu modificările ulterioare”;

- la **paragraful doisprezece**, după termenul „republicată” se va insera mențiunea „cu modificările ulterioare”;

- la **paragraful cincisprezece**, după titlul legii se va insera mențiunea „**cu modificările ulterioare**”. Această mențiune se va insera după sintagma „Legii nr. 360/2023” în toate situațiile din cadrul preambulului unde se face trimitere la respectivul act normativ.

La **paragraful nouă**, pentru o corectă exprimare, este necesară revederea formulării „sunt incompatibile cu acest drept”, dat fiind că, în același paragraf, se face vorbire de „drepturi sociale”, nu de un singur drept.

Totodată, întrucât nu este adecvată unui act normativ, este necesară reformularea sintagmei „iar acest lucru **ridică probleme** atât de ordin juridic”.

La **paragraful zece**, este necesară revederea sintagmei „prin aplicare de sancțiuni financiare și a procedurilor de executare a creanțelor bugetare”, deoarece, pe de o parte, recuperarea sumelor

încasate necuvenit nu se face prin aplicarea de „sanctiuni financiare”, iar pe de altă parte, din punctul de vedere al terminologiei juridice, nu se înțelege dacă prin „sanctiuni financiare” au fost vizate, de fapt, sanctiuni pecuniare sau sanctiuni administrative sub forma amenzilor. În plus, precizăm că procedurile de executare a creanțelor bugetare nu se aplică, ci se declanșează.

La **paragraful cincisprezece**, propunem revederea sintagmei „act normativ care cuprinde reglementări noi de o complexitate sporită”, deoarece reglementările nu sunt clasificate în reglementări cu complexitate sporită sau mai puțin complexe, probabil fiind vizată dificultatea aplicării unor dispoziții legale.

La **paragraful șaptesprezece**, este necesară reformularea sintagmei improprie limbajului juridic „implementarea Legii nr. 360/2023”, deoarece prevederile unei legi nu se implementează, ci se pun în aplicare sau în executare.

La **paragraful optsprezece**, sugerăm eliminarea acronimului „(CNPP)”, având în vedere că acesta nu este utilizat în textele următoare. Observația este valabilă și pentru abrevierea „(PNRR)” din cadrul **paragrafului nouăsprezece**.

La **paragraful nouăsprezece**, este necesară reformularea sintagmei „în vederea, asumat prin Planul Național de Redresare și Reziliență”.

La **paragraful douăzeci**, formulat astfel „Ținând seama că, volumul mare de muncă pentru desfășurarea activităților anterior menționate conduce la supraîncărcarea personalului astfel încât pot fi generate consecințe negative, atât în ceea ce privește afectarea stării de sănătate a acestuia, cât și imposibilitatea soluționării în termen a lucrărilor repartizate,”, întrucât lipsește concluzia celor anterior menționate, este necesară completarea în consecință cu măsurile propuse, în sinteză, constând în posibilitatea organizării de concursuri, sau eventual altele asemenea existente în proiect.

La paragrafele din final, formulate astfel „Având în vedere importanța achiziționării prin cumpărare de către statul român, prin Regia Națională a Pădurilor – Romsilva, de terenuri cu destinație agricolă sau forestieră ce pot fi incluse în fondul forestier proprietate publică a statului, în condițiile legii;” și „Luând în considerare că, suprafața mică de terenuri cumpărate de către statul român, prin Regia Națională a Pădurilor – Romsilva, în perioada 01.01.1990-până în prezent, respectiv aproximativ 12.191 ha, din care 1.924 ha terenuri cu destinație agricolă și 10.267 ha terenuri cu destinație forestieră”, pentru

concordanță cu exigențele constituționale prevăzute la art. 115 alin. (4) și cu cele prevăzute la art. 43 alin. (3) din Legea nr. 24/2000, este necesară reformularea și completarea în consecință a textelor.

La **ultimul paragraf**, pentru rigoare redacțională, sugerăm ca sintagma „constituie situație de urgență și extraordinară a căror reglementare” să fie redată sub forma „constituie o situație de urgență și extraordinară a **cărei** reglementare”.

6. La art. I alin. (1), în acord cu uzanțele de redactare, propunem ca sintagma „anexele nr. 4 și 5 din Legea nr. 9/2025 a bugetului de stat pe anul 2025” să fie redată sub forma „anexele nr. 4 și 5 **la Legea bugetului de stat pe anul 2025 nr. 9/2025**”.

De asemenea, pentru o corectă și completă informare legislativă, sintagma „Legea nr. 156/2023, cu completările ulterioare” se va scrie sub forma „Legea nr. 156/2023 **privind organizarea activității de prevenire a separării copilului de familie, cu modificările și completările ulterioare**”.

7. La primul alineat al art. II, care nu este marcat în mod distinct, fiind numerotate doar următoarele patru alineate, în ceea ce privește soluția legislativă de înființare a unui comitet interministerial prin decizie a prim-ministrului, pe de o parte, menționăm că, *de plano*, prim-ministrul poate emite o decizie de înființare a unui comitet interministerial **direct în temeiul dispozițiilor art. 34 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ**, cu modificările și completările ulterioare, fără a mai fi necesară adoptarea unei dispoziții în acest sens prin ordonanță de urgență.

Pe de altă parte, această soluție legislativă, neargumentată de altfel în preambul, este susceptibilă de încălcarea atât a art. 1 alin. (4) din Constituția României, republicată, care consacră principiul separației puterilor în stat, cât și a art. 61 alin. (1), referitoare la rolul Parlamentului, prin aceea că intervine în competența Guvernului de rezolvare a unor probleme operative. Menționăm că, în cazul legiferării prin ordonanțe de urgență, Guvernul nu exercită o competență originară, ci una delegată.

Prin urmare, sfera domeniilor în care Guvernul poate legifera pe această cale nu poate fi mai extinsă decât cea în care poate legifera Parlamentul, care are competența originară de legiferare.

În consecință, este necesară eliminarea textului propus.

8. La art. III, în primul rând, semnalăm că, prin folosirea sintagmei „În anul 2005”, textul prezintă caracter retroactiv, având în vedere că, raportat la momentul avizării proiectului, din anul 2025 au

trecut deja o lună și 26 de zile. În consecință, pentru respectarea principiului constituțional al neretroactivității legii, este necesară revederea și reformularea textului.

În al doilea rând, semnalăm că, potrivit art. VII alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 156/2024 privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice pentru fundamentarea bugetului general consolidat pe anul 2025, pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru prorogarea unor termene, ***„Începând cu 1 ianuarie 2025 se suspendă ocuparea prin concurs sau examen a posturilor vacante din autoritățile și instituțiile publice, astfel cum sunt definite la art. 2 alin. (1) pct. 30 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 2 alin. (1) pct. 39 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, indiferent de sistemul de finanțare și de subordonare, inclusiv activitățile finanțate integral din venituri proprii”***.

Având în vedere că prin norma propusă la art. III din proiect se urmărește instituirea unei derogări de la prevederile art. VII alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 156/2024, astfel încât posturile vizate să poată fi ocupate prin concurs sau examen, semnalăm, că, întrucât de la o normă de rangul legii nu se poate deroga decât printr-o normă de același rang, este necesară revederea formulării „cu condiția aprobării de către Guvern, prin memorandum”, deoarece memorandumul nu este un act normativ, ci este doar un act intern al Guvernului, potrivit art. 10 alin. (3) din Regulamentul privind procedurile, la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea și prezentarea proiectelor de documente de politici publice, a proiectelor de acte normative, precum și a altor documente, în vederea adoptării/aprobării, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 561/2009, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, textul va debuta cu sintagma ***„Prin derogare de la prevederile art. VII alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 156/2024 privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice pentru fundamentarea bugetului general consolidat pe anul 2025, pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru prorogarea unor termene”***.

În plus, semnalăm că Hotărârea Guvernului nr. 435/2022 a suferit doar intervenții de natura modificării, fiind necesară înlocuirea

sintagmei „cu modificările și completările ulterioare” cu mențiunea „cu **modificările ulterioare**”.

De asemenea, referitor la Hotărârea Guvernului nr. 973/2012, precizăm că titlul corect al acesteia este „Hotărârea Guvernului nr. 973/2012 privind aprobarea procedurii de acordare a sumelor din bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Muncii, Familiei și **Protecției Sociale**, pentru finanțarea unor cheltuieli de investiții și reparații capitale pentru centrele de zi și rezidențiale”, iar după titlu este necesară inserarea sintagmei „cu **modificările și completările ulterioare**”.

9. La art. IV formulăm următoarele observații și propuneri:

9.1. La partea introductivă, după sintagma „al României” se va insera expresia „**Partea I**”.

De asemenea, întrucât se preconizează și completarea actului normativ de bază, formularea „se modifică după cum urmează” se va scrie sub forma „se modifică **și se completează** după cum urmează”.

9.2. La pct. 1, la textul propus pentru **art. 58³ alin. (1)**, pe de o parte, semnalăm că textul este lipsit de precizie și predictibilitate, contrar principiului legalității, prin folosirea sintagmei sintagma „**afecțiunile prevăzute în ordinul ministrului sănătății** emis în temeiul art. 22 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice”, **deoarece nu se înțelege dacă un asemenea ordin există în fondul activ al legislației sau urmează a fi emis după intrarea în vigoare a ordonanței de urgență** care face obiectul prezentului proiect.

Dacă un asemenea ordin deja există trimiterea se va face conform art. 50 alin. (2) și (3)¹ din Legea nr. 24/2000.

Observația este valabilă și pentru **alin. (2)**, precum și pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

Pe de altă parte, din actuala redactare nu reiese dacă reevaluările vor fi periodice sau vor fi dispuse o singură dată după intrarea în vigoare a ordonanței care face obiectul prezentului proiect, textul fiind lipsit de predictibilitate și sub acest aspect.

La **alin. (5)**, semnalăm că textul preconizat nu poate fi încorporat în textul Legii nr. 448/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, acesta reprezentând, în fapt, **o dispoziție finală, care trebuie**

¹ „(2) Dacă norma la care se face trimitere este cuprinsă în alt act normativ, este obligatorie indicarea titlului acestuia, a numărului și a celorlalte elemente de identificare.

(3) Trimiterea la normele unui alt act normativ se poate face la întregul său conținut ori numai la o subdiviziune, precizată ca atare. Când actul ce face obiect de trimitere a fost modificat, completat ori republicat, se face mențiune și despre aceasta”.

redată ca articol distinct în cadrul prezentului proiect de ordonanță de urgență, **marcat în mod corespunzător cu cifră romană**. Corelarea cu textul din actul de bază se va realiza prin utilizarea normei de trimitere la acesta. Reiterăm această observație și pentru situația similară de la **alin. (8)**.

La **alin. (6)**, în ceea ce privește soluția legislativă referitoare la suspendarea dreptului la prestații sociale prevăzute la art. 58 alin. (3) și (4) din lege, pe perioada reevaluării prevăzute la alin. (1) al art. 58³, în primul rând, precizăm că la art. 58 alin. (3) este prevăzută acordarea unei indemnizații **adultului cu handicap vizual grav** pentru plata însoțitorului, handicapul vizual grav fiind de la sine înțeles incompatibil cu conducerea pe drumurile publice, ceea ce înseamnă că respectiva persoană nu poate beneficia de permis de conducere.

În al doilea rând, un alt aspect care trebuie avut în vedere este asigurarea concordanței cu prevederile art. 115 alin. (6) din Constituție, potrivit căreia *„Ordonanțele de urgență nu pot fi adoptate în domeniul legilor constituționale, nu pot afecta regimul instituțiilor fundamentale ale statului, drepturile, libertățile și îndatoririle prevăzute de Constituție, drepturile electorale și nu pot viza măsuri de trecere silită a unor bunuri în proprietate publică”*.

În acest context, precizăm că, prin Decizia nr. 150 din 12 martie 2020, paragraful 59, Curtea Constituțională a statuat că *„ordonanțele de urgență nu pot fi adoptate dacă «afectează», dacă au consecințe negative, dar, în schimb, pot fi adoptate dacă, prin reglementările pe care le conțin, au consecințe pozitive în domeniile în care intervin”*.

De asemenea, Curtea, printr-o jurisprudență constantă a reținut că *„verbul «a afecta» este susceptibil de interpretări diferite, așa cum rezultă din unele dicționare. Din punctul de vedere al Curții, aceasta urmează să rețină numai sensul juridic al noțiunii, sub diferite nuanțe, cum ar fi: «a suprima», «a aduce atingere», «a prejudicia», «a vătăma», «a leza», «a antrena consecințe negative»”²* (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 1.189 din 6 noiembrie 2008, citată în multe alte decizii).

Drept consecință, dar și pentru respectarea principiului legalității, precum și a art. 50 din Constituție referitor la **dreptul fundamental la protecție a persoanelor cu handicap**, care nu poate fi restrâns decât în condițiile art. 53 din Legea fundamentală și doar prin lege ca act al Parlamentului, este necesară eliminarea sau reformularea textului, cel

² Sublinierile noastre

puțin din următoarele rațiuni: nu se cunoaște **durata perioadei de reevaluare**, care probabil se intenționează a fi stabilită prin ordin, nu la nivel de lege și nu se stabilește dacă plata drepturilor la prestații sociale va fi realizată și pentru perioada suspendării în cazul în care se confirmă încadrarea într-un grad de handicap.

De altfel, potrivit preambulului, măsurile preconizate la **art. IV** ar urmări „crearea unui cadru clar și coerent pentru aplicarea legislației, fără afectarea drepturilor persoanelor cu handicap care au dreptul legal de a conduce și care sunt cu adevărat dependente de sprijin social”, aspect care trebuie să se reflecte chiar în cuprinsul soluțiilor preconizate.

La **alin. (7)**, sugerăm revederea sintagmei „*agenției județene pentru plăți și inspecție socială județeană/locală, respectiv a municipiului București*” și eventual redarea acesteia sub forma „**agențiilor județene pentru plăți și inspecție socială, respectiv a municipiului București**”.

La **alin. (8)**, în primul rând, precizăm că se folosește exprimarea „Procedura de reevaluare prevăzută la alin. (1)”, însă **la alin. (1) nu este prevăzută o astfel de procedură, ci doar se prevede că anumite persoane „sunt supuse reevaluării”**.

În al doilea rând, semnalăm că **data de la care se suspendă dreptul la prestații sociale, motivele de reevaluare, termenele aplicabile în cursul reevaluării, precum și durata maximă a procedurii de reevaluare sunt aspecte de rangul legii și nu pot fi prevăzute primar printr-un ordin**, deoarece s-ar încălca principiul ierarhiei actelor normative.

Totodată, referitor la sintagma „emisă în termen de 5 zile de la data informării prevăzute la alin. (1)”, semnalăm că exprimarea nu se corelează cu cea folosită în alin. (1) la care se trimite, unde nu se face vorbire despre nicio informare, ci despre comunicarea deciziei de reevaluare; pentru evitarea dubiilor în interpretare și aplicare, este necesară revederea textului și sub acest aspect.

În plus, pentru redare corectă a titlului actului juridic european la care se face trimitere, din exprimarea „(Regulamentul general privind protecția datelor - RGPD)” se va elimina sintagma „- RGPD”.

Totodată, pentru respectarea prevederilor art. 50 alin. (2) și (3) din Legea nr. 24/2000, este necesară indicarea actelor normative vizate de sintagma „și a legislației naționale aplicabile domeniului protecției datelor”.

9.3. La pct. 2, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, intervenția legislativă fiind de modificare, și nu de completare, partea dispozitivă se va reformula astfel:

„2. La articolul 100 alineatul (1), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:”

Referitor la norma propusă pentru **art. 100 alin. (1) lit. b)**, fără a ne pronunța asupra oportunității soluției legislative propuse, sugerăm să se reanalizeze modalitatea de stabilire drept contravenție a nerespectării de către **persoanele adulte cu handicap** a obligației de a aduce la cunoștință direcțiilor generale de asistență socială și protecția copilului județene, respectiv locale ale sectoarelor municipiului București, în termen de 48 de ore de la luarea la cunoștință, orice modificare cu privire la gradul de handicap, domiciliu sau reședință, starea materială și alte situații de natură să modifice acordarea drepturilor prevăzute de lege, obligație prevăzută la art. 59 alin. (1) lit. h). Avem în vedere faptul că norma de sancționare ar putea să nu își atingă scopul, în forma în care este preconizată prin proiect, având în vedere că obligația privește toate categoriile de persoane adulte cu handicap, între care există și persoane a căror răspundere contravențională nu ar putea fi angajată, potrivit dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001. În acest context, ținând seama de instituirea răspunderii contravenționale pentru nerespectarea termenului de 48 de ore în care trebuie realizată comunicarea, sugerăm reanalizarea duratei acestuia, ținând seama de principiul proporționalității și de categoriile de persoane care ar urma să răspundă contravențional.

Pentru aceleași motive, apreciem că ar trebui reanalizată și stabilirea unor limite ale amenzii de la **10.000 lei la 25.000 lei** pentru nerespectarea obligației prevăzute la art. 59 alin. (1) lit. h).

Avem în vedere faptul că în reglementarea contravențiilor trebuie să se țină seama de principiul proporționalității stabilirii sancțiunilor, consacrat de art. 5 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001. Menționăm că, potrivit acestei norme, sancțiunea stabilită trebuie să fie proporțională cu gradul de pericol social al faptei săvârșite.

Precizăm că necesitatea respectării principiului proporționalității în cazul actelor normative prin care se stabilesc și se sancționează contravenții a fost subliniată în mod constant în jurisprudența Curții Constituționale. Astfel, în Decizia nr. 152/2020, la paragraful 132 s-a precizat că *„acest principiu are o dublă valență, întrucât impune obligații atât în sarcina legiuitorului (individualizarea legală a faptei contravenționale, stabilirea limitelor și a criteriilor legale de*

individualizare a sancțiunii: gradul de pericol social al faptei săvârșite, împrejurările în care a fost săvârșită fapta, modul și mijloacele de săvârșire a acesteia, scopul urmărit, urmarea produsă, circumstanțele personale ale contravenientului) (s.n.), cât și în sarcina organelor de constatare a contravențiilor și de aplicare a sancțiunilor corespunzătoare și a instanțelor judecătorești (individualizarea administrativă/judiciară a faptei contravenționale și aplicarea sancțiunii concrete, cu respectarea criteriilor legale de individualizare).

9.4. Cu privire la **pct. 3 și 4**, întrucât vizează intervenții de modificare, iar nu completare, a unor enumerări succesive, cele două părți dispozitive se vor comasa într-un singur punct, cu următoarea redactare:

„**3. La articolul 100¹, literele a) și b) se modifică și vor avea următorul cuprins:**”.

În continuare, se vor redacta textele propuse pentru cele două litere, iar **pct. 4** se va elimina.

9.5. La **actualul pct. 4**, la textul propus pentru **art. 100¹ lit. b)**, semnalăm că **alin. (3) și (4)** ale **art. 58³**, la care se face trimiterea, nu au ca obiect stabilirea unor obligații în sarcina comisiilor de evaluare, la care se referă textul preconizat, ci în sarcina Agenției Naționale pentru Plăți și Inspecție Socială (ANPIS).

Este necesară, de aceea, reanalizarea textului propus pentru **art. 100¹ lit. b)**, cu precizarea că, în situația în care se intenționează sancționarea nerespectării respectivelor obligații de către ANPIS, proiectul trebuie să prevadă completarea Legii nr. 448/2006 cu **norme distincte** prin care să se stabilească respectiva contravenție, sancțiunea, precum și agenții constatatari.

9.6. Precizăm că, în lipsa prevederii exprese a unui termen de intrare în vigoare a dispozițiilor referitoare la contravenții din cuprinsul **art. IV pct. 2 - 4**, acestea vor intra în vigoare la 30 de zile de la data publicării ordonanței de urgență în Monitorul Oficial al României, potrivit prevederilor **art. 4 alin. (1)** din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001.

În măsura în care se preconizează intrarea în vigoare într-un termen mai scurt, proiectul trebuie completat cu o normă expresă în acest sens. Precizăm că, dacă termenul respectiv va fi mai mic decât cel de 10 zile, prevăzut la **art. 4 alin. (2)** din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, textul trebuie să debuteze cu expresia „Prin derogare de la dispozițiile **art. 4 alin. (2)** din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind

regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, ...”.

10. La **art. V** formulăm următoarele observații și propuneri:

10.1. La **pct. 1**, la **partea dispozitivă**, pentru rigoare redacțională, sintagma „După art. 22²” se va reda sub forma „După **articolul 22²**”.

La textul propus pentru **art. 22³ alin. (1)**, semnalăm lipsa de predictibilitate a textului generată de imprecizia trimiterii „prevăzute în ordinul ministrului sănătății emis în temeiul art. 22 alin. (2)”, **deoarece nu se înțelege dacă un asemenea ordin există în fondul activ al legislației sau urmează a fi emis după intrarea în vigoare a ordonanței de urgență** care face obiectul prezentului proiect. Dacă un asemenea ordin deja există trimiterea se va face conform art. 50 alin. (2) și (3) din Legea nr.24/2000. Observația este valabilă și pentru **alin. (3)**.

Semnalăm că partea de debut a normei propuse pentru **art. 22³ alin. (2)** din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 nu este suficient de clară în ceea ce privește sintagma „furnizează ... date cu privire la deținerea unui permis de conducere valabil”. Astfel, din redactare nu rezultă cu precizie ale cărui date urmează a fi transmise de către Direcția Generală Permise de Conducere și Înmatriculări către Agenția Națională pentru Plăți și Inspecție Socială. Este necesară, de aceea, reanalizarea textului și reformularea acestuia în funcție de soluția legislativă preconizată.

La **alin. (4)**, întrucât norma cuprinde pentru prima dată referirea la termenul de 15 zile, expresia „nu comunică dovada în termenul de 15 zile” trebuie redată sub forma „nu comunică dovada în termen de 15 zile”.

În plus, semnalăm că stabilirea momentului de la care se calculează termenul de 15 zile trebuie să se realizeze prin raportarea la data comunicării solicitării, probabil a celei prevăzute la alin. (3), și nu „de la data solicitării”, iar textul trebuie să fie completat cu trimiterea la dispozițiile care se referă la respectiva „solicitare”. Propunem, de aceea, înlocuirea expresiei „de la data solicitării” cu sintagma „de la data comunicării solicitării prevăzute la alin. (3)”.

La **alin. (5)**, pentru precizie normativă, sugerăm înlocuirea expresiei „Unitatea de asistență medicală autorizată” cu sintagma „Unitatea de asistență medicală autorizată **prevăzută la alin. (3)**”.

10.2. La **pct. 2**, în cuprinsul textului propus pentru **art. 97 alin. (4)** din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, pentru rigoarea reglementării, trimiterea trebuie făcută numai la acele norme

din cuprinsul art. 22³ care se referă la situația în care se aplică măsura tehnico-administrativă constând în retragerea permisului de conducere, și nu la art. 22³ în integralitatea sa. Propunem, de aceea, înlocuirea expresiei „art. 22³” cu sintagma „**art. 22³ alin. (4)**”.

11. La art. VI alin. (1), semnalăm că textul este lipsit de precizie și predictibilitate, contrar principiului legalității, prin folosirea sintagmei „afecțiunile prevăzute în ordinul ministrului sănătății emis în temeiul art. 22 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice”, deoarece nu se înțelege dacă un asemenea ordin există în fondul activ al legislației sau urmează a fi emis după intrarea în vigoare a ordonanței de urgență care face obiectul prezentului proiect. Dacă un asemenea ordin deja există trimiterea se va face conform art. 50 alin. (2) și (3) din Legea nr. 24/2000, cu atât mai mult cu cât, în norma analizată se stabilește pentru Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități **obligatia de a transmite Agenției Naționale pentru Plăți și Inspecție Socială, în termen de 5 zile de la intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, lista persoanelor care dețin certificat de încadrare în grad de handicap emis pentru cel puțin una dintre afecțiunile prevăzute în respectivul ordin.**

La **alin. (2)**, este necesară clarificarea normei, deoarece nu se înțelege în ce ar consta verificarea beneficiarilor aflați în plată la data intrării în vigoare a noului act normativ de către Agenția Națională pentru Plăți și Inspecție Socială. În plus, pentru asigurarea caracterului complet al normei, vor trebui prevăzute și urmările „verificării” întreprinse.

Totodată, potrivit uzanțelor redacționale, este necesară eliminarea sintagmei „a Guvernului” din sintagmele „prezentei ordonanțe de urgență a Guvernului”/„prezenta ordonanță de urgență a Guvernului”.

Observația este valabilă și pentru situația similară de la **alin. (3)**.

De asemenea, pentru o completă informare legislativă, atât după titlul Legii nr. 448/2006, cât și după titlul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 se va insera mențiunea „**republicată, cu modificările și completările ulterioare**”, această mențiune urmând a fi inserată și la **alin. (3)**, după sintagma „Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002”.

12. La art. VII, semnalăm că, în actuala redactare, textul este insuficient de clar, ceea ce afectează accesibilitatea și predictibilitatea normei.

În acest sens, precizăm că, prin folosirea sintagmei „precum și majorările salariilor de bază/soldelor de funcție/salariilor de funcție/indemnizațiilor de încadrare lunară acordate potrivit actelor normative care au reglementat salarizarea personalului plătit din fonduri publice începând cu data de 1 ianuarie 2024”, nu se înțelege ce majorări au fost avute în vedere.

În consecință, pentru asigurarea clarității și predictibilității normei, este necesară revederea și reformularea sintagmei, prin indicarea în mod expres a actelor normative vizate. Totodată, este de reflectat dacă majorările vizate asigură respectarea egalității de tratament și a principiilor egalității și importanței sociale a muncii prevăzute la art. 6 din Legea-cadru nr. 153/2017.

De asemenea, fiind la prima menționare a Legii-cadru nr. 153/2017, se va cita și titlul acesteia.

13. La al doilea articol marcat ca art. VII (care ar fi trebuit marcat ca art. VIII), având în vedere că se intenționează ca funcția de inspector general de stat de la capitolul I litera A punctul I litera c), nr. crt. 1 să fie introdusă la capitolul I litera A punctul I litera a), nr. crt. 2, în acord cu normele de tehnică legislativă, este necesar ca intervenția să prevadă modificarea în mod expres a numerelor curente mai sus menționate.

În consecință, propunem următoarea formulare:

„Art. VIII. - Anexa nr. VIII la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 28 iunie 2017, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La capitolul I litera A punctul I litera a), nr. crt. 2 va avea următorul cuprins:

..... (se va reda respectivul nr.crt. în întregime).

2. La capitolul I litera A punctul I litera c), nr. crt. 1 va avea următorul cuprins:

..... (se va reda respectivul nr.crt. în întregime)”.

14. La art. IX alin. (1), semnalăm că nu se înțelege dacă, în actuala redactare, norma preconizată se referă la aceleași 1.000 de posturi încadrate în categoria funcțiilor contractuale, pentru o perioadă determinată, respectiv până la data de 31 decembrie 2022, prevăzute la art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2021 sau la alte posturi al căror număr nu este precizat în mod concret, fiind necesară revederea soluției legislative.

Totodată, pentru suplețea normei, propunem eliminarea sintagmei „publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 808 din 23 august 2021”.

La textul propus pentru **alin. (2)**, pentru o completă informare, sintagma „cu modificările ulterioare” se va înlocui cu sintagma „**cu modificările și completările ulterioare**”.

15. La art. X, pentru rigoare normativă, **partea dispozitivă** se va reformula astfel:

„Art. X. – La articolul III **alineatul (2)** din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 70/2023 pentru modificarea și/sau completarea unor acte normative din domeniul pensiilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 787 din 31 august 2023, **aprobată prin Legea nr. 119/2024**, după litera c) se introduce o nouă literă, lit. d), cu următorul cuprins:”.

La textul propus pentru **art. alin. (2) lit. d)**, semnalăm că, *de lege lata*, **expresiile „pensie comunitară” și „pensie internațională” nu beneficiază de accețiune stabilită prin lege**, fiind necesară revederea și reformularea acestora.

În ipoteza în care se intenționează menținerea celor două expresii, în redactarea preconizată, este necesară aplicarea dispozițiilor art. 48 alin. (3) teza I din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia „Dacă în cuprinsul unui articol se utilizează un termen sau o expresie care are în contextul actului normativ un alt înțeles decât cel obișnuit, **înțelesul specific al acesteia trebuie definit în cadrul unui alineat subsecvent**”.

16. La art. XI, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, **partea introductivă** se va reformula astfel:

„Art. XI - **După articolul 37 din Ordonanța nr. 124/2021** privind stabilirea cadrului instituțional și financiar pentru gestionarea fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2020 privind unele măsuri pentru elaborarea Planului național de redresare și reziliență necesar României pentru accesarea de fonduri externe rambursabile și nerambursabile în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență, **publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1178 din 14 decembrie 2021, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 178/2022**, cu modificările și completările ulterioare, **se introduce un nou articol, art. 37¹, cu următorul cuprins:**”.

În debutul textului preconizat se va insera sintagma „**Art. 37¹**”.

În mod corespunzător se va reformula și partea de debut a **art. XII**.

La textul propus pentru **art. 37¹ alin. (1)** din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 124/2021 privind stabilirea cadrului instituțional și financiar pentru gestionarea fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2020 privind unele măsuri pentru elaborarea Planului național de redresare și reziliență necesar României pentru accesarea de fonduri externe rambursabile și nerambursabile în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență, cu modificările și completările ulterioare, semnalăm că prin folosirea sintagmei „în condiții obiective și justificate”, acesta este lipsit de predictibilitate, pentru respectarea principiului legalității fiind necesară identificarea unor astfel de condiții, chiar și prin exemplificare.

Observația este valabilă și pentru norma prevăzută la **art. XII**, cu referire la norma propusă pentru **art. 13 alin. (6)** din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2022 privind stabilirea cadrului instituțional și financiar de implementare și gestionare a fondurilor alocate României prin Fondul pentru modernizare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare.

17. La art. XII, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, partea introductivă va fi redată astfel:

„Art. XII. - **La articolul 13 din** Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2022 privind stabilirea cadrului instituțional și financiar de implementare și gestionare a fondurilor alocate României prin Fondul pentru modernizare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 459 din 9 mai 2022, aprobată cu completări prin Legea nr. 376/2023, cu modificările și completările ulterioare, după alineatul (5) se introduc trei noi alineate, alin. (6) - (8), cu următorul cuprins:”.

În continuare, se vor reda textele propuse.

18. La art. XIII, întrucât soluția preconizată nu constă, de fapt, în prorogarea unui termen, ci în **modificarea datei** de la care începe operaționalizarea structurilor antifraudă teritoriale județene **din 1 martie 2025 în 1 iulie 2025**, textul trebuie reformulat ca articol modificator al art. 3 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013, în cuprinsul actualului alin. (2) urmând să fie operată

modificarea datei vizate, iar noul text modificat al alin. (2) să fie redat în întregime.

19. La art. XIV, prin care se intenționează a se deroga de la prevederile art. 6 din Legea nr. 56/2010 privind accesibilizarea fondului forestier național, dat fiind că în actuala redactare textul prezintă caracter individual, propunem reformularea acestuia ca normă caracterizată prin generalitate și impersonalitate, precum și asigurarea concordanței cu prevederile incidente referitoare la caracterul urgent al măsurilor propuse.

Totodată, semnalăm că, tehnic, actuala măsură propusă nu constituie o derogare, ci o completare a art. 6, adăugând o situație nouă în care se utilizează fondul de accesibilizare a pădurilor, pe lângă cele actualmente prevăzute (proiectarea lucrărilor de construire a drumurilor forestiere și a căilor ferate forestiere; proiectarea lucrărilor de intervenții de natura investițiilor la drumurile forestiere și la căile ferate forestiere existente; executarea lucrărilor de construire a drumurilor forestiere și a căilor ferate forestiere noi și executarea lucrărilor de intervenții de natura investițiilor la drumurile forestiere și la căile ferate forestiere existente), fiind de analizat dacă măsura propusă se corelează cu obiectul legii de la care se intenționează a se deroga.

 **PREȘEDINTE**
Florin IORDACHE

București
Nr. 92/27.02.2025